



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Rajki Rončević-Skočić, uz sudjelovanje Marice Pašalić, kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv I-okrivljene pravne osobe Kathmandu Mart d.o.o. i II-okrivljene odgovorne osobe Kamal Gurung, zbog prekršaja iz članka 10. stavak 1. podstavak 1. i stavak 2. Zakona o informiranju potrošača o hrani (NN 56/13, 14/14, 56/16, 32/19), i članka 15. Uredbe (EU) broj 1169/2011 o informiranju potrošača o hrani, povodom prigovora okrivljenih na prekršajni nalog Državnog inspektorata, Područnog ureda Zagreb, Službe poljoprivredne inspekcije, Klasa: 320-02/25-09/677, Urbroj: 443-02-05-05-25-4 od 25. srpnja 2025., na temelju članka 183. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/24), 17. veljače 2026.,

p r e s u d i o j e

I okrivljena pravna osoba: Kathmandu Mart d.o.o., OIB: 02077014452, MBS: 081506866, sa sjedištem u Zagrebu, P. i T. Erdodya 17., prekršajno kažnjavana

i

II okrivljena odgovorna osoba: Kamal Gurung, OIB: 14227954656, sa prebivalištem u Zagrebu, Vlačka 69., direktor društva, odgovorna osoba u pravnoj osobi, prekršajno kažnjava

k r i v i s u

I) što su dana 4. travnja 2025. kao pravna osoba - poduzetnik i odgovorna osoba poduzetnika stavili na tržište, maloprodajno mjesto u Zagrebu, pretpakovine soka MANGO FRUIT DRINK - 1l, koji nema obvezni podataka vezanih za označavanje pretpakirane hrane na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu,

čime su počinili prekršaj iz članka 3. stavak 2. Zakona o informiranju potrošača o hrani i članka 15. Uredbe (EU) broj 1169/2011 kažnjivo po članku 10. stavak 1. podstavak 1. i stavak 2. istog Zakona, pa im se temeljem članka 37. Prekršajnog zakona, izriče

I-okrivljenoj pravnoj osobi Kathmandu Mart d.o.o.  
NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 450,00 (četristopedeset) eura  
i  
II-okrivljenoj odgovornoj osobi Kamal Gurung  
NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 150,00 (stopedeset) eura

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona, okrivljeni su obvezni platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a ukoliko u istom roku uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

Novčanu kaznu ili dvotrećinsku novčanu kaznu okrivljeni su obvezni platiti u korist Državnog proračuna odabirući odgovarajuću od priloženih uplatnica, a ako to ne učini postupiti će se po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

II) Temeljem članka 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljeni su obvezni platiti trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 (trideset) eura SVAKI u korist Državnog proračuna putem priložene uplatnice u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, u protivnom će se postupiti po odredbama članka 152. stavak 4. i 11. Prekršajnog zakona.

### Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Zagreb, Služba poljoprivredne inspekcije, Klasa: 320-02/25-09/677, Urbroj: 443-02-05-25-4 izdala je 25. srpnja 2025. prekršajni nalog protiv I i II okrivljenika, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude, na koji su okrivljeni pravodobno izjavili prigovor, pa je isti stavljen izvan snage i proveden je redovni prekršajni postupak.

2. Sud je proveo postupak temeljem članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona bez nazočnosti i prethodno ispitivanja I i II okrivljenog, budući da njihova nazočnost i ispitivanje nisu nužni za pravilno i zakonito provođenje postupka i donošenje odluke, a isti se nisu odazvali uredno primljenom sudskom pozivu za raspravu 26. studenog 2025.

3. I i II okrivljeni nisu poricali navode prekršajnog naloga, ističu da je provedeno više inspekcijskih nadzora što stvara dojam da su selektivno nadzirani zbog činjenice da se radi o strancu (II okrivljeni), tijekom nadzora u potpunosti su surađivali prilikom nadzora i dostavili svu traženu dokumentaciju. Ne poriču odgovornost za uočene nepravilnosti, no iste su odmah otklonjene odnosno okrivljeni su poduzeli sve potrebne mjere kako bi se nepravilnosti otklonile i spriječilo bi se njihovo ponavljanje. Stoga predlažu da se sve navedeno uzme u obzir prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne.

4. U dokaznom postupku sud je pročitao izvadak iz sudskog registra, izvršen je uvid u povijesni izvadak iz sudskog registra, prigovor I i II okrivljenog, str. 2. do 5. spisa, zapisnik o inspekcijskom nalazu od 4. travnja 2025., str. 6. do 8. spisa, fotografiju sa specifikacijom proizvoda, str. 9. do 12. spisa i izvod iz prekršajne evidencije, str. 22. i 23. spisa.

5. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, te na temelju obrane I i II okrivljenih i analizom provedenih dokaza koji su sukladni obrani okrivljenih, sud je u ponašanju okrivljenih utvrdio sva bitna obilježja predmetnog prekršaja iz članka 3. stavak 2. Zakona o informiranju potrošača o hrani i članka 15. Uredbe (EU) broj 1169/2011 kažnjivo po članku 10. stavak 1. podstavak 1. i stavak 2. istog Zakona,

6. Prema izvratku i uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za I okrivljenu pravnu osobu Kathmandu Mart d.o.o. vidljivo je da je osoba ovlaštena za zastupanje, odnosno direktor u vrijeme počinjenja prekršaja bio II okrivljenik Kamal Gurung pa je dakle isti, u smislu članka 61. stavak 1. Prekršajnog zakona odgovorna osoba u konkretnom slučaju.

7. Slijedom navedenoga, odgovornost I okrivljene pravne osobe i II okrivljene odgovorne osobe za ovo djelo prekršaja proizlazi iz provedenih dokaza, a posebno iz zapisnik o inspekcijskom nalazu od 4. travnja 2025., str. 6. do 8. spisa, fotografiju sa specifikacijom proizvoda, str. 9. do 12. spisa, te obrane okrivljenih koji u cijelosti priznaju počinjenje prekršaja koji im se stavlja na teret.

8. Kako je činjenično stanje u potpunosti utvrđeno na osnovi svih provedenih dokaza, okrivljeni djelo nisu poricali, te da u konkretnom slučaju nisu utvrđene okolnosti koje bi isključile krivnju okrivljenih za opisani prekršaj, sud je temeljem odredbe članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona donio ovu presudu, kojom ih se proglašava krivima za djelo prekršaja počinjenog na način i pod uvjetima opisanim u izreci presude

9. Slijedom navedenog, sud je okrivljene proglasio krivima te im izrekao novčane kazne primjerene načinu i težini počinjenog prekršaja, stupnju odgovornosti okrivljenika, kao i svim okolnostima iz članka 36. stavak 2. Prekršajnog zakona. Od olakotnih okolnosti sud je u odnosu na I okrivljenu pravnu osobu kod donošenja odluke posebno imao u vidu iskreno priznanje prekršaja i žaljenje zbog počinjenog prekršaja, te u odnosu na oba okrivljena, okolnost da je prekršaj počinjen s najmanjim stupnjem odgovornosti, dok otegotnih okolnosti sud nije našao. Imajući u vidu prirodu i značaj počinjenog prekršaja, te sve navedene okolnosti, sud je u odnosu na okrivljene primijenio odredbu članka 37. Prekršajnog zakona, odnosno novčanu kaznu ublažio ispod zakonom propisanog raspona.

10. Temeljem u izreci citiranih propisa I i II-okrivljenici su dužni snositi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, imajući u vidu složenost i dužinu postupka.

Zagreb, 17. veljače 2026.

Zapisničar  
Marica Pašalić, v. r.

Sudac  
Rajka Rončević-Skočić, v. r.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv presude okrivljenici, tužitelj, te osobe navedene u članka 192. stavak 1. Prekršajnog zakona imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8. u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

**Presuda se dostavlja:**

1. I okrivljena pravna osoba: Kathmandu Mart d.o.o., Zagreb, P. i T. Erdodya 17,
2. II okrivljena odgovorna osoba: Kamal Gurung, Zagreb, Vlačka 69.,
3. tužitelju, Državnom inspektoratu, Područnom uredu Zagreb, Službi poljoprivredne inspekcije
4. pismohrana-ovdje.